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**גזר דין**

1. הנאשם (בן 24 שנים) הורשע, על פי הודאתו – ולאחר תיקון כתב האישום, בהסכמה שהושגה בין הצדדים, בעיצומה של פרשת הראיות – בעבירת **ייבוא נשק**, לפי סעיף 144 (ב2) לחוק העונשין התשל"ז – 1977; ובעבירת **כניסה לישראל שלא כדין**, לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב – 1952.

נסיבות ביצוע העבירות – כך על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ואשר בהן הודה הנאשם, כאמור – הן, כדלהלן:

5129371הנאשם – שהינו תושב חבל סיני שבמצריים – קשר קשר, עם אחד בשם סווארקה (שאף הוא תושב מצריים) ועם אחרים, לייבא נשק ממצריים לישראל; כשתפקידו של הנאשם היה להדריך את קושרי הקשר האחרים ולהובילם, עם הנשק, למקום מחבוא בישראל שבו יוסתר הנשק; ולעזור להם במשימתם בתוך שטח ישראל.נ

ואכן – ועל פי אותו קשר, ובהמשך לו – נכנסו הנאשם, אותו סווארקה וחמישה אחרים, במועד מסויים **בחדש 6/04,** ממצריים לישראל (דרך גבול ישראל מצרים) שלא כדין, וכשהם מכניסים עימם ארצה, **24** רובי קלצ'ניקוב ו – **18** מחסניות תואמות; ולאחר שהחביאו את הרובים והמחסניות, כאמור, בוואדי ליד באר-אורה, חזרו לתוך שטח מצריים; ובתאריך **8.7.04**, שבו הנאשם וכל הנ"ל ונכנסו ארצה, ולאחר שבדקו ומצאו שהנשק והמחסניות עודם באותו מקום מחבוא, נסעו לצפון הארץ, במטרה ובכוונה לטפל במכירתם. אך – ובטרם הספיקו ליצור קשר עם הקונים – נעצרו ע"י המשטרה.ב

2. במסגרת ראיות המאשימה לענש, הוגשה "חוות דעת מומחה" (**ת/13**) - חתומה בידי איש השב"כ, המכונה **"אריק"** – ועליה נחקר זה, בחקירה נגדית קצרה.ו

אריק זה, העיד בחוות הדעת, כי במסגרת עבודתו, למד והכיר דפוסי פעילות בתחום הברחת אמל"ח (אמצעי לחימה) באזור הנגב. לדבריו, חלה בשנים 2005 –2004, עלייה משמעותית ומדאיגה בפעילות הברחת אמל"ח מסיני, דרך גבול ישראל/מצרים, אשר אירגוני הפח"ע (פעילות חבלנית עויינת) גילו אותו כנתיב הברחה אטרקטיבי ביותר למטרה זו. מטרת ההברחות, כאמור – כך על פי חווה"ד – היא לסייע בהוצאתם לפועל של פיגועי טרור רצחניים כנגד אזרחי ישראל , וכשלצורך זה השתמשו אירגוני הטרור, ובעיקר מאז שנת 2004, באזרחים ישראליים ובתושבי סיני. עיקר האמל"ח המהווה את האיום המשמעותי, הם רובי קלצ'ניקוב ותחמושתם, וכן מטולי .R.P.G ופצצות למטולים אלה. רובים אלה, שימשו ומשמשים מרכיב משמעותי בביצוע מאות פיגועי ירי בצירי תנועה ובחדירת פעילי טרור לישובים ישראלים. מניעת הברחות אלה - כך על פי חווה"ד - יש בה, בבירור, כדי לסכל עשרות ואף מאות פיגועים בעתיד, ותחסוך שפיכות דמים בקרב הישראלים והפלסטינים.נ

בחוו"ד זו מודגשת, כאמור, העליה החדה שחלה מאז שנת 2004, בהיקף מעורבותם של אזרחים ישראלים, המנצלים את נגישותם ויכולת תנועתם החופשית בקרבת מחסומים ונקודות ביקורת לאורך קו הגבול האמור – ומכאן לנתיבי ההברחה בגבול זה – ותוך חבירה לתושבי סיני וניצול היכרותם המעולה של אלה האחרונים את תנאי השטח והתמצאותם בהם, לצורך התחמקות מכוחות הבטחון הישראליים.ב

לאחר שהאמל"ח מוחדר ארצה, נכנסים לפעולה "השותפים" הישראלים, שתפקידם "לשנע" את האמל"ח ליעדו הסופי - שהוא, בדר"כ, שטחי רצועת עזה ואיו"ש - ומשם מגיע לידי אירגוני הטרור בשטחים.

סיכול פעילות זו והסיכונים החמורים שבה, תתאפשר – כך על פי חווה"ד – גם אם אך על ידי פגיעה באחת החוליות הללו שבשרשרת ההברחות.ו

בחוו"ד זו מפרט "**אריק**" את כמויות וסוג האמל"ח שנתפסו על ידי כוחות הבטחון בשנת 2004 ובשנת 2005, ואף שאנו מצויים רק במחציתה של שנת 2005 כבר ניכרת עליה משמעותית בכמויות שנתפסו, בהשוואה לשנת 2004; ומדובר, בין היתר, במאות רובי קלצ'ניקוב ופצצות R.P.G.נ

3. ואכן, דומה, כי אין צריך להכביר מילים על חומרת העבירה - אם ככלל, ומעצם טיבה ומהותה, משמדובר בעבירות בנשק, ונוכח מדיניות הענישה המחמירה שהותוותה בפסיקה בגין עבירות מסוג זה, וגם בימים "כתיקונם" ושעה, שלכאורה, הסיכון הטמון בהן הוא השימוש שייעשה בכלי נשק על רקע פלילי, "גרידא"; ואם, ובמיוחד, וכמו במקרה דנן, שעה שמדובר בכלי נשק אשר הסכנה המוחשית הקרובה לוודאות (אם לא וודאות, לחלוטין) הטמונה בהם, כי יעדם הוא לידי גורמים עויינים שישתמשו בהם לביצוע הרג וטרור נגד אזרחי המדינה ותושביה – הינה ניבטת וגלויה, בעליל.ב

לאמיתו של דבר – ואם ארשה לעצמי לשמש "עד לשעה" – הרי שאיני בטוח כי צריך היה, כלל, להטריח בהבאת חוות דעתו של אותו איש שב"כ והעדתו בביהמ"ש, כדי ללמדנו על התופעה של הברחת אמל"ח דרך גבול ישראל מצרים, משהדברים מצויים כבר, למעשה, ב"ידיעה שיפוטית", נוכח מספר המקרים הרב להם נדרשו בתי המשפט בשנים האחרונות, בענין זה, וכשלא אחת, דובר בפסיקה על דבר ההברחות השונות המתבצעות דרך הגבול המדובר, שהינו ארוך וחדיר, ואשר דרכו מוברחים ארצה סמים, נשים לשם סחר בהן, אמל"ח, ועו"ד כיו"ב. כל זאת, תוך שיתוף פעולה הדוק בין תושבי חבל סיני לבין אזרחים ישראליים. (וראה, למשל, ובאשר להברחת אמל"ח, דרך הגבול האמור, והעברתו לשטחי הרשות: ע.פ. 4831/04 **מחמוד אבו נ' מדינת ישראל;** ע.פ. 5122/04, **דניס פולינוב נ' מדינת ישראל**; ע.פ. 11448/03 **מדינת ישראל נ' גרבאן**; ע.פ. 960/02 **מדינת ישראל נ' בהא עבידי**; ועוד – כולם של בימ"ש העליון).

מכל מקום, מחוות דעתו המפורטת של איש השב"כ – ואשר לא נסתרה - עולה, בבירור, העובדה בדבר העליה החדה, מאז שנת 2004, במימדי התופעה הנדונה של הברחת אמל"ח, שיעדו הוא גורמים עויינים ברשות הפלסטינאית, ובמיוחד, בשיטחי יו"ש, ואשר מתאפשרת עקב שיתוף הפעולה ההדוק בין תושבי חבל סיני, ובין תושבי ישראל ואזרחיה, כשאלה האחרונים מנצלים את אזרחותם הישראלית וחופש התנועה והנגישות אל נקודות הגבול השונות; וכן מנצלים הם את התמצאותם ומומחיותם של תושבי חבל סיני, בנבכי התנאים הטופוגרפיים בשטח, כדי להערים על כוחות הבטחון הישראליים ולהבטיח החדרת האמל"ח ארצה, במיקום ובעיתוי האופטימליים.ו

תושבי חבל סיני – עליהם נמנה הנאשם דנן – המעורבים בתופעה זו מהווים, איפוא, חוליה חשובה ביותר בשרשרת זו של העברת אמל"ח מן המקור אל היעד, ומכאן, החשיבות והצורך שבניתוק חוליה זו, באמצעות ענישה מחמירה ביותר, כואבת ומרתיעה; והדברים אמורים, במיוחד, לעת הזו ומשהשעה צריכה לכך, נוכח המציאות הבטחונית בה שרויה מדינת ישראל, ונוכח התגברות מימדי התופעה האמורה.נ

נכון אני להניח, כי שיתוף פעולה הדוק זה, מצד תושבי חבל סיני – ובכללם הנאשם דנן -אין מקורו במניעים "אידיאולוגיים", בכוונה וחפץ לפגוע בבטחון המדינה ותושביה; וכי שיתוף פעולה זה, מקורו אך במניעים כלכליים, ועקב מצוקה כלכלית. אולם, בכך אין כדי להמעיט מחומרת מעשיהם, בהיותם מודעים ליעד ולמטרה שאליה מיועד האמל"ח, והסיכון הרב הטמון בו לבטחון אזרחי המדינה וחיי אדם; ולמצער שבמצער, עוצמים הם עיניהם מאלה.ב

4. ובהתייחס, ספיציפית, לנאשם ולנסיבות המקרה דנן – אין ספק, שמדובר באחד המקרים החמורים. המדובר, במקרה זה, בלא פחות מ – **24(!)** רובי קלצ'ניקוב, ואשר לא מוגזם יהא לומר כי ניתן לחמש בהם אפילו יחידה צבאית שלמה (וזאת, פרט ל – 18 המחסניות).ו

כן, אין מדובר באיזשהו מפגש אקראי בין הנאשם לבין אותם אחרים מבריחי הנשק, אלא המדובר בחבירה מתוכננת עימם; ואף שתפקידו המרכזי היה, "אך" להדריך ולהוביל את המבריחים למקום המסתור, הרי שמדובר בפעולה משמעותית ביותר שתרמה תרומה מכרעת להצלחת מזימת החדרת האמל"ח ארצה לאותו מקום מחבוא, וכשלב משמעותי ומהותי ראשון לקראת העברתו הלאה ליעדו, קרי שטחי הרשות הפלסטינית – מה גם, וכפי שעולה מעובדות כתב האישום שבהן הודה, תפקידו ב"מבצע" זה היה גם לסייע לאותם מבריחים במשימתם בארץ, קרי, העברת הנשק הלאה, כאמור, לידי הרוכשים.

הנאשם גם גילה נחישות ודבקות במשימה, משלאחר שהוביל, בראשונה, את מבריחי הנשק, עם הנשק, למקום המסתור וחזר עימהם לחבל סיני, שב וחדר עימם פעם נוספת ארצה, בהובילו אותם אל אותו מקום מסתור כדי לוודא שהנשק מצוי במקומו; ולאחר שנחה דעתם כי זה עודנו במקומו, המשיך הוא ונסע עימם לצפון הארץ כדי לסייע בטיפול במכירת הנשק. אלא, שכאן, סוכלה המזימה, כאשר נעצרו הוא והם, ע"י המשטרה באיזור הערבה, בטרם הספיקו ליצור קשר עם המיועדים לרכוש את הנשק.נ

5. יחד עם זאת – ובבואי לקצוב את עונשו של הנאשם – אתחשב, לקולא, ובמידה הראוייה, בעובדה שמלכתחילה ועם מעצר הנאשם, המדובר היה בחשד להברחת סמים "בלבד"; והיה זה הנאשם, אשר בחקירתו – וכפי העולה מהעדויות – גילה, ביוזמתו, כי מדובר באמל"ח וטען כי ראה מבריחי אמל"ח (כך, הציג את הדברים, כביכול, בתחילה); ולאחר מכן, הודה בחלקו בפרשה, ואף סייע בגילוי מקום מסתור הנשק, שעליו לא היה ידוע לגורמי החקירה, והוא זה שהוביל אליו.ב

עובדה זו, ראוי שתיזקף, לזכותו של הנאשם, וכגורם לקולא, במידה הראויה, בין כלל השיקולים באשר למידת העונש.ו

כן, אתחשב גם בהודאתו של הנאשם בביהמ"ש (גם אם בעיצומה של פרשת הראיות) ואשר חסכה משאבים יקרים, ובצד החרטה המקופלת בתוכה, וכפי שגם הובעה בפני; וכן אתחשב בגילו הצעיר; ובעובדת היותו נעדר הרשעות קודמות (ולפחות, לא הוכח אחרת, ולמרות, שלדבריו, הוא מצוי, למעשה, בתחומי הקו הירוק מזה 12 שנה).נ

6. לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, גוזר אני על הנאשם – בגין העבירות בהן הורשע – את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך שמונה וחצי שנים, אשר יימנו מיום מעצרו בתיק זה (8.7.04).ב

ב. מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירה בנשק, שהינה פשע; וכן, מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל התשי"ב – 1952.ו

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.נ**

**ניתן היום כ"ז בסיון, תשס"ה (4 ביולי 2005) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

08174/04פ 055 נורית ג'ורנו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה